Trochu bych i zpochybnil význam počáteční řešerže literatury, v nasledovních mezích: člověku, který čte článek o nějaké technologii se může subjektivně zdát, že se rozhodl jen a výlučně na základě přečtených informací a nemusí si být vědom faktu, že hlavní roli při rozhodování sehráli jeho osobní zkušenosti z oboru. Kdo tento kontext předchozích zkušeností nemá, nemůže ze stejné objektivní informace (tj. článku, textu, ...) vygenerovat ten samý závěr. Zdá se mi, že význam rešerže je silně podmíněn rozsahem zkušeností člověka, který ji jako nástroj rozhodování využívá. Tj. v počátečním stavu bez zkušeností je její význam malý a nabývá na síle až s roustocímí zkušenostmi. Tento problém je známy i z oboru kognitivních věd - analogická situace je např. při poslechu „přehltnutých“ hlásek. Domorodec, který jazykem odmalička mluví je „slyší“ i když tam objektině nejsou. Cizinec, který se jazyk učí „neslyší“ pochopitelně nic.

## Filtrování

Při vkládání nových entit do systému (resp. prohlížení entit v administrátorském view-pohledu) je dobré, aby uživatel měl možnost výběru jejích parametrů zouženou vzhledem k situaci ve které se nachází. Kupř. pokud vkládá nové hlasování ve veřejném orgánu, není vhodné, aby měl na výběr všechny předměty hlasování (subject) přístupné v celém systému, ale jenom ty, které vznikli na půdě toho samého veřejného orgánu.

Při konstrukci těchto filtrů využijeme stejný algoritmus jako při deaktivaci entit. S tím rozdílem, že vyhledávání nepůjde od vybrané ovlivňující entity až na úroveň listů, ale jen do takové hlobky, než zarazí na třídu ovlivněné entity. Výhodou tohoto algoritmu je, že je univerzální, tj. umožní jakoukoli kombinaci: ovlivňující vs. ovlivněná třída.